

LA INVESTIGACIÓN ETNOGRÁFICA Y EL MICROANÁLISIS DE LA INTERACCIÓN

Un taller con Frederick Erickson

*Luis González Martínez**

En marzo de 1993, el doctor Frederick Erickson, de la Universidad de Pensilvania, estuvo en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Occidente. El doctor Erickson impartió tres conferencias y dirigió un taller sobre investigación cualitativa y etnográfica, especialmente en una modalidad denominada "Microanálisis etnográfico de interacciones". El presente trabajo intenta presentar una síntesis del taller al igual que compartir algunas ideas ahí expresadas en relación con la etnografía en el trabajo escolar, complementado con textos del mismo Erickson sobre el tema; en suma, una síntesis de este autor en respecto a la investigación cualitativa.

Orígenes de los trabajos etnográficos

La etnografía proviene del griego "ethnos", vocablo que se refería a todos aquellos grupos de personas que no eran griegos. Analógicamente, a fines del siglo XIX surge el término "etnografía" para referirse a los relatos narrativos, con una motivación científica, sobre las formas de vida de sujetos que no eran occidentales. Las monografías etnográficas diferían de las narraciones escritas por viajeros, de ahí que estos nuevos estudios pretendían ser más completos y más científicos en contraposición a los otros, considerados como incompletos y superficiales.

Los estudios de Malinowsky en su libro *Argonautas* (1922), agrega un nuevo elemento o criterio a la descripción etnográfica: "un retrato de las formas de vida de los grupos sociales estudiados de modo tal que manifiestan sus puntos de vista". La intención era mostrar cómo las acciones de estos grupos sociales, daban sentido, dentro de su propio sistema de crear sentido, en vez de retratar sus acciones en forma individual como extrañas y normativamente deficientes, dado que éstas eran juzgadas de acuerdo con los estándares normativos de Europa occidental.

Toda esta corriente etnográfica surge de la antropología y actualmente aplica a otras áreas del conocimiento con la dominación de investigación cualitativa o interpretativa. A partir de los años setenta toma fuerza en el campo

* Profesor titular del Departamento de Educación del ITESO y consultor en educación.

de la educación, con el nombre de etnografía educativa.

Las preguntas clave

La etnografía parte de una pregunta clave que tal vez parezca obvia y conocida: ¿qué sucede en el entorno estudiado?

Esta pregunta puede desglosarse en cinco cuestionamientos básicos.

¿Qué hacen los sujetos estudiados en ese entorno?

¿Qué significa, para la gente involucrada, aquello que sucede y se hace en el entorno? (La perspectiva de los sujetos estudiados en lo específico.)

¿Cómo, lo que sucede y se hace en el entorno objeto de estudio, se organiza en patrones de relaciones? (La ecología social del fenómeno estudiado.)

¿En que forma esta organización de patrones de relación es similar o diferente a lo que pasa en otros lugares? (El interés de la etnografía por comparar.)

¿Qué relación existe entre el sistema estudiado con otros sistemas sociales diferentes? (Las relaciones de influencia entre sistemas).

Estas preguntas y otras similares caracterizan los estudios etnográficos, los requieren un trabajo cuidadoso con base en una metodología de índole inductiva. Estas preguntas distinguen la etnografía de otros tipos de estudios, como la etnometodología o la etnología, un campo de indagación dentro de la antropología, anterior a la etnografía misma, en el que se enfatiza la comparación sistemática de las modalidades de organización sociocultural en el más amplio rango de grupos humanos. Esta rama indagatoria sirve de basamento para cualquier estudio etnográfico.

La etnografía en la educación

Pensadas brevemente las preguntas clave de un estudio etnográfico, es importante señalar circunstancias en las cuales es conveniente utilizar la investigación cualitativa o etnográfica en la educación:

- Cuando el fenómeno educativo es nuevo y es importante estudiarlo para saber lo que sucede.
- Cuando se intenta el análisis de prácticas educativas viejas y rutinarias, que resultan difíciles de entender y ver en detalle, dada su obvedad
- Cuando se desea conocer prácticas educativas extrañas y poco usuales con el fin de hacer conocido y familiar lo extraño.
- En estudios detallados sobre la interacción de los actores del acto educativo en el entorno del aula, con el fin de profundizar en las modalidades en del amplio rango de variables en que se da el acto educativo.
- En estudios donde lo educativo se ve desde una perspectiva de relación de lo cognoscitivo con lo social en un marco de transacciones y relaciones de sujetos.

- Cuando se quiere explicitar aspectos de significado.

Como se indicó anteriormente, hacer etnografía implica un laborioso proceso y exige de quien lo hace una actitud disciplinada y metódica para recabar información. Ésta se obtiene de la observación participante detallada, del uso de entrevistas informales, de registros de audio y video, del uso de herramientas que permiten captar en detalle el objeto de la investigación en todos los rangos de variables y la recurrencia que se da. Esta recurrencia es clave para poder llegar a conclusiones válidas, incluyendo las que no corroboran algunas hipótesis que surgen en el transcurso de la investigación. Es relevante recordar aquí que los estudios cualitativos no parten de hipótesis y que éstas se van generando a partir de los datos particulares conforme éstos se van organizando en patrones observables. Los datos atípicos o excepciones a las primeras intuiciones evitan caer en el error de la “hipertipificación” prematura, la que nos lleva a sesgar la interpretación, por lo que es necesario, al recabar datos, corroborar las intuiciones o hipótesis con base en datos provenientes de diferentes fuentes, como son la observación, la entrevista y los registros de audio y video; esta actividad es lo que en etnografía se denomina “triangulación”.

El microanálisis etnográfico

El microanálisis etnográfico de interacción es un estudio exhaustivo de la interacción a través de un análisis etnográficamente orientado de registros audiovisuales. Es un componente potencialmente útil para un estudio etnográfico de la educación. Cabe señalar que este análisis no es una alternativa a la etnografía en su sentido más específico, más bien un complemento.

Este tipo de herramienta tiene el propósito de apoyar a la etnografía educativa en su intento por explicitar lo que hay en la “caja negra” de la vida común y corriente en entornos, de modo tal que sea posible identificar y documentar los procesos mediante los cuales se dan los resultados educativos.

Microanálisis de la interacción y etnografía

Con el fin de precisar y entender la relación entre el microanálisis y la etnografía es necesario revisar las raíces intelectuales del primero. El microanálisis etnográfico de la interacción se deriva de cinco corrientes de trabajo de las cuales, las cuatro primeras están íntimamente relacionadas histórica y sustantivamente:

- El análisis del contexto. Este enfoque, que surge en los años cincuenta, fue influenciado por Bateson y Mcad e involucró a antropólogos, lingüistas y psiquiatras. El análisis del contexto intenta apropiarse de la organización verbal y no verbal de las conductas, conforme se da simultáneamente durante las interacciones. Esto se realizó a través de transcripciones detalladas de grabaciones de películas de actividades de interacción y el análisis de dichas transcripciones.
- La segunda influencia del microanálisis etnográfico viene de la etnografía

de la comunicación, enfoque desarrollado por Gumperz, Hymes, Bauman y Sherzer. Esta modalidad se focalizaba en el significado social de las variaciones de estilo en la comunicación, dentro y a través de diversos grupos culturales considerados como comunidades de habla. Gran parte de este trabajo se hizo con base en observación participante. Para la recolección de datos y el análisis se utilizó también el registro de audio y más recientemente la grabación en video.

- La tercera corriente de influencia proviene de la perspectiva de interacción y auto presentación en reuniones de encuentro, del trabajo del sociólogo Goffman. Este sociólogo trabaja los encuentros como una reunión que focaliza la atención en los aspectos personales que se revelan estratégicos y que se realizan a través de acciones rituales y de rutinas de interacción. Para este tipo de estudios se utilizó la observación participante, la revisión de literatura y el uso de la fotografía en los momentos significativos de la interacción.
- La cuarta influencia proviene del análisis conversacional en la sociología, como puede verse en los trabajos de Schegloff, Sacks, Jefferson y Schenkein. En contraste con el énfasis por lo cultural y lo lingüístico de los patrones de aspectos ritualizados de la interacción (fuentes exógenas de orden en la interacción) que caracteriza a la etnografía de la comunicación y el trabajo de Goffman, el análisis conversacional enfatiza en la organización de la interacción desde lo emergente y endógeno y el sentido que tiene en los participantes.
- La última influencia viene de varios académicos que ven la acción comunicativa como una práctica discursiva que pone de manifiesto relaciones de poder entre los actores sociales. Esta modalidad es clara en los estudios de Pierre Bourdieu, Jürgen Habermas, Michael Foucault y Bakhtin. Desde esta perspectiva, ciertas relaciones institucionales clave — por ejemplo, las relaciones entre carceleros y prisioneros, médicos y pacientes, supervisores y obreros y educadores y alumnos— son vistas como reproducciones de microcosmos, donde las relaciones simbólicas de poder asimétricas que se dan en la sociedad se ramifican a través de todo el sistema social.

El microanálisis etnográfico de la interacción en educación

Pueden señalarse tres aspectos de incidencia entre esta herramienta de trabajo y la etnografía general:

- El microanálisis etnográfico de la interacción comparte con la etnografía educativa más amplia la tendencia a especificar y describir esos procesos locales que producen resultados en los entornos educativos; pero su propósito es documentar dichos procesos en mucho mayor detalle y precisión que lo que es factible a través de la observación participante y las entrevistas.
- Obtener una mirada cercana de las interacciones tiene el propósito de

probar cuidadosamente la validez de las caracterizaciones de intentos y significados que la etnografía mas general exige a los participantes estudiados.

- Una última intencionalidad de esta modalidad etnográfica puede ser la de identificar cómo los procesos de rutina en el aula se organizan, en contraste con su mera descripción.

Dado que este tipo de análisis es mucho más laborioso e intenso que la etnografía normal, el microanálisis debe utilizarse sólo cuando sea necesario. ¿Qué razones podrían argüirse para invertir el tiempo y esfuerzo que requiere el microanálisis de la interacción dentro de un estudio etnográfico en educación? Frederick Erickson señala que: “saber dibujar es dejar cosas fuera del dibujo”. De esto se sigue la importancia de ver lo que sí debe incluirse en el dibujo, con el fin de ahorrarnos trabajo innecesario y sólo hacerlo cuando éste sea requerido. Se señalan cuatro circunstancias en las que el microanálisis debe utilizarse:

- El microanálisis etnográfico de registros audiovisuales es un medio para especificar entornos de aprendizaje y procesos de influencia social, conforme se dan en la interacción de cara a cara. Es apropiado cuando tales eventos son raros o efímeros y fugaces en duración o cuando la estructura distintiva de dichos eventos se desenvuelve momento a momento, durante los cuales es importante poseer una información segura del lenguaje y de la conducta no verbal de los participantes en la escena.
- Es importante utilizarlo cuando se desea identificar matices sutiles de significado que se dan en el lenguaje y en la acción no verbal, sutileza que puede ir cambiando o modificándose en el transcurso de la actividad que se está desarrollando.
- El microanálisis de la interacción es apropiado cuando se desea reproducir, algunos casos como: cuando en la conversación en el aula alumnos y maestros están involucrados con entusiasmo en el razonamiento, en contraposición a la conversación que nunca despegas intelectualmente o que fracasa en mantener la moral del grupo. Es un análisis detallado del “cómo” se da la interacción, en contraposición al énfasis en los “qué”. Es también apropiado cuando uno desea cambiar una práctica educativa existente, por ejemplo, alterar una conversación que nunca se inicia o llega al meollo del asunto, de modo que ésta pueda transformarse en una conversación rica y significativa para el aprendizaje.
- Cuando se intenta cambiar los patrones de interacción es importante ver su ecología social de la manera más rica y precisa que sea posible, para ver, por ejemplo, cómo los que escuchan influyen a los que hablan, conforme éstos están haciendo su prestación; de que modo el tiempo de la presentación y la acción no verbal puede hacer que se resalten puntos intelectuales más o menos relevantes y coherentes en la discusión de grupo, y cómo algo que se dijo con antelación en una conversación puede clarificar a los participantes hacia dónde, su forma de pensar juntos, los fue

llevando y cómo se fue dando el proceso. La organización en sí misma, como medio para una instrucción de alta calidad, es cada vez más significativa como foco de atención en investigación educativa.

Aspectos metodológicos del microanálisis de la interacción

Hay dos aspectos importantes por considerar en este tipo de estudios:

- La identificación del rango total de variación en la organización de la interacción en cualquier lugar red o comunidad.
- Establecer lo típico y atípico del fenómeno analizado, o sea, la frecuencia relativa de ocurrencia de los diferentes tipos de eventos y modalidades de organización de la interacción y los ejemplos particulares de éstos en el rango total de diversidad en las relaciones encontradas en el lugar, red o comunidad.
- Uno determina el rango de variación y la relativa tipicidad o atipicidad de ejemplos en el conjunto de datos obtenidos por medio de la recabación de los mismos lo que implica un muestreo deliberado. El muestreo de datos y sujetos es fundamental en este enfoque de investigación.

El muestreo

La investigación se inicia con un muestreo comprensivo con base en la observación participante, y paulativamente a través de etapas sucesivas a un muestreo más restringido a través de una observación cada vez más focalizada, complementada con registros audiovisuales con el fin de ir detectando eventos y modalidades de organización típicos.

Una vez que se tienen ejemplos de eventos, es preciso determinar la tipicidad de los eventos y patrones de organización dentro de los eventos seleccionados. Esto se realiza por una repetida observación participante y por medio de registros de video más selectivos en los cuales los tipos contrastantes de eventos durante las porciones del día se grabarían repetidamente.

Realizar registros de video implica decisiones de muestra como determinar cuándo prender y apagar la cámara y hacia dónde dirigir la grabación. Las decisiones sobre qué grabar y cómo grabarlo no son neutras, son decisiones de investigación tomadas por el rango de conductas de la observación participante del estudio.

Una vez que se realizan los registros de video, éstos se organizan en índices de acuerdo con eventos y participantes que aparecen en los mismos. Revisando los múltiples ejemplos y conjuntos de participantes y revisando los índices que ejemplifican estos eventos contrastantes, el investigador puede identificar contrastes clave, basados en la escala de focalización instrumental o expresiva, modalidad de liderazgo o cualquier otra dimensión de interés teórico en el estudio, de acuerdo con lo cual se pueden caracterizar y contrastar. Mediante este proceso el investigador identifica un conjunto de eventos

contrastantes tipo o un conjunto de modalidades de organización interactiva contrastante que aparecen en una variedad de tipos de eventos.

Hasta el momento, la atención se ha focalizado en eventos recurrentes. Una vez que se han tomado decisiones en relación con contrastes analíticos clave, se puede hacer un muestreo de ejemplos de eventos más focalizados, es aquí donde también los eventos raros y únicos pueden ser de interés. Estos también pueden grabarse al mismo tiempo que los ejemplos múltiples de eventos recurrentes que presentan un interés especial.

El investigador inicia el proceso siendo exhaustivamente incluyente al inicio del registro, conforme se avanza se hacen registros más focalizados para asegurar ejemplos múltiples de cierto tipo, finalmente, la generalización se deriva de un análisis para probar ciertos ejemplos clave. Una vez demostrada la generalización en el caso (un maestro, un salón de clase), el investigador puede realizar investigaciones para probar la generalización de los hallazgos en otros entornos y en otros salones de clase y así ver la consistencia del hallazgo.

Hipertipificación y triangulación

Así como una fortaleza de la observación participante es la oportunidad de aprender a través de la participación activa del investigador en el sitio de la investigación, una limitación es la parcialidad de lo visto en cualquier evento específico, que puede caer en un sesgo en el muestreo de datos en favor de tipos de eventos recurrentes. Otro sesgo hacia lo típico, visto desde otra perspectiva, son los límites hacia lo cual se puede poner atención. La atención del observador puede llegar a estar dominada en términos de focalización de la teoría de organización emergente. La observación se orienta únicamente a confirmar la teoría de organización emergente, descuidando otros aspectos de la acción que pudieran desconfirmarla; a esto se le denomina "hipertipificación en la recolección inicial de los datos". Este error se da más en la observación participante que en el análisis de documentos audiovisuales. El investigador revisa un conjunto particular de eventos, volviendo a repasar lo filmado o lo que tiene en cinta de video. La habilidad para revisar el mismo evento repetidas veces es la principal innovación del documento audiovisual. De este modo, el investigador se libera de los límites de cuando se dan los eventos secuencialmente en el tiempo real. La evidencia desconfirmatoria potencial tiene menos posibilidad de que sea registrada en notas de campo, en contraposición a la que es potencialmente confirmatoria, ya que ambos tipos de eventos están en el documento audiovisual. La habilidad para revisar el mismo evento en tiempo real tiene sus fortalezas y sus limitaciones. Algunas de las fortalezas son:

- La capacidad para hacer completo el análisis
- El potencial de reducir la dependencia del investigador a una interpretación prematura.
- Se reduce la dependencia del observador a eventos recurrentes y frecuentes, como la principal fuente de datos.

Algunas de las debilidades son que:

- El volver a revisar el documento audiovisual solamente permite al analista interactuar con él vicariamente.
- El audiovisual no siempre proporciona datos contextuales para poder dar un sentido interpretativo a lo registrado.

En relación con el problema de la *tipificación prematura* y la “descontextualización” en los registros audiovisuales, en el microanálisis de interacción se sugiere complementar el análisis con datos provenientes de observación participante, entrevistas abiertas, análisis de datos demográficos e históricos que enriquezcan la información de los registros audiovisuales. A este procedimiento se le denomina “triangulación de los datos”, en los que se intenta corroborar desde otras fuentes los eventos clave, al igual que hallar evidencia desconfirmatoria por otros medios indagatorios.

La recolección de datos

Entrar y trabajar en un lugar como investigador implica un proceso continuo de negociación, así se trate de un observador participante que visita el lugar de manera intermitente o de un “participante observante” que comienza a estudiar como investigador el lugar en el que no está continuamente presente como miembro.

La entrada para realizar una investigación de observación que involucra registros audiovisuales no es más ni menos difícil que entrar para realizar una observación participante. Los adelantos tecnológicos hacen que estos registros no sean siempre considerados como amenazantes; de ahí que los registros audiovisuales para fines de investigación sean cada vez más fácil de explicar y justificar.

Se debe evitar el miedo que la gente tiene si se presentan las rutinas diarias de sus conductas a sus superiores supervisores u otros colegas, si éstos tienen acceso a los registros. Este problema se soluciona con asegurar explícitamente que esto no se dará.

Otro problema es el miedo que la gente tiene a que no se respete la confidencialidad, este problema se relaciona con el asunto de la ética de la investigación que requiere que el investigador prevea cualquier daño a cualquiera de las personas estudiadas.

Los riesgos de daño, turbación o castigo pueden minimizarse registrando únicamente interacciones inocuas, dando a las personas grabadas el derecho de pedir que se borre parte del material, una vez que éste ha sido grabado y negociado sobre todo con base en acuerdos formales sobre quién tendrá acceso a las videograbaciones.

En términos éticos es responsabilidad de los investigadores, planear de antemano en qué medida las diferentes personas que van a ser observadas pueden ser blanco de problemas, especificando qué tipo de riesgos pueden tener estas personas con el fin de evitarlos, y en su caso, negociarlos adecuadamente.

Otro asunto importante es el registro audiovisual en investigaciones de

campo. Al respecto Boyers (1966) hacía notar que las cámaras no toman fotografías, son las personas, quienes lo hacen. Las actividades que crean entendimiento y confianza con el investigador en el lugar de estudio, seguido con una negociación ética y responsable de entrada, son las mismas actividades que aseguran que el proceso de registro audiovisual no sea amenazante.

Una vez que los registros audiovisuales se inician, la simplicidad es el santo y seña, los registros más útiles en investigación son los realizados de la manera más sencilla técnicamente. La cámara no requiere mucho movimiento, basta con que aparezca en el encuadre el mayor número posible de personas y la filmación sea continua en largos espacios de tiempo de interacción. El uso de cámara de video requiere solamente tres cosas:

- Un marco visual que sea consistente a través del tiempo.
- Una grabación clara.
- Un sonido claro.

Conviene al inicio de la investigación mantener fija la cámara en tanto que el marco visual abarque al mayor número de participantes del evento de interacción para así tener un documento más incluyente. Es cierto que con esta táctica se tengan que sacrificar detalles visuales y de audición. Conforme la investigación continúa y el investigador se familiarizará con la organización de los eventos de rutina registrados, tal vez se desee ser más selectivo en los registros para incrementar los detalles de audio y video, utilizando para esto el *zoom* de la video o poniendo micrófonos suspendidos del techo, o un micrófono de pistola en manos de uno de los participantes. Conviene comprar una cámara en la que al momento de grabar se incluya un reloj que registre tiempo en términos de minutos, segundos y microsegundos. El tener esto es de mucha utilidad en los análisis subsecuentes.

Las cintas grabadas y almacenadas deben tener una etiqueta que contenga los códigos de individuos y lugares, no los nombres reales, y la fecha de grabación. Si se redactan notas de campo deben utilizarse, para almacenar, las mismas claves de identificación y el orden de serie de las grabaciones. Aun cuando no haya sido posible escribir notas de campo exhaustivas durante la grabación, es preciso tener notas breves que indiquen los tiempos en que los eventos cambiaron durante la grabación. Estas notas pueden servir de índice, el que permite ahorrar mucho tiempo cuando se hagan revisiones posteriores de las cintas de video.

Aspectos a considerar en el análisis de datos

En esencia, el análisis en este tipo de investigación es similar al que se realiza en otros tipos de datos de observación participante. Se inicia considerando eventos totales, se continúa descomponiendo analíticamente dichos eventos en fragmentos más pequeños y se termina reconstruyéndolos de nuevo en totalidades. La reconstrucción etnográfica de fenómenos de conducta interactiva detallados los coloca a un nivel de acción social secuencialmente

conectada, como un tipo de comprensión narrativa que es semejante al que los actores en el evento tienen del mismo. Los estudios de caso microanalíticos de interacción resultantes constituyen parte de historia más amplia o conjuntos de historias mediante las cuales el reporte de un etnógrafo se constituye. Las etapas del análisis de datos se describen a continuación.

La revisión del evento en su totalidad

Haciendo uso de material grabado se revisa el evento total a una velocidad moderada sin detenerse; iniciando la revisión minutos antes del inicio formal del evento y continuando la revisión algunos minutos después del evento. En la revisión el investigador observa, escucha y escribe el equivalente a notas de campo que describen las actividades en la cinta. Las notas identifican las localizaciones en tiempo de los cambios principales de actividad. Dentro del evento se identifican trozos de conversación o de acciones no verbales que pueden ser de interés en varios puntos.

La identificación de las partes principales

Se localizan de los límites del segmento principal en una segunda revisión, durante la cual el investigador pasa la cinta al derecho o en reversa a través de límites fijos, para identificarlo con mayor precisión. Con frecuencia hay al menos tres partes secuenciales principales en un evento interactivo:

- La fase inicial.
- La fase principal de focalización.
- El cierre mientras se mueve al siguiente evento.

Los cambios en el arreglo físico de los participantes en el espacio son acompañados de cambios en el arreglo social de la participación. Poner atención a los cambios en el arreglo físico nos puede proporcionar claves a cambios sutiles sobre la naturaleza de la actividad en el evento. Postura, atención compartida y distancia interpersonal definen los patrones de relaciones físicas entre los participantes. Papeles o roles de relación, identidades sociales y rangos son aspectos del patrón total de la organización social denominada por Goffman, "marco de participación", y por Erickson y Shultz, "estructura de participación social". De ordinario, entre la fase principal constitutiva de un evento al siguiente hay un cambio de arreglo en los patrones de relaciones físicas y la estructura de participación social. Conforme cambian las actividades momento a momento, se producen cambios en la ecología de relaciones entre los factores sociales.

La identificación de aspectos de la organización

Habiendo identificado los límites de los principales segmentos del evento, el investigador examina los principales segmentos particulares de interés. Éstos con frecuencia contienen partes constitutivas o subsegmentos. Se identifican los límites de dichas partes utilizando el mismo enfoque que en la segunda etapa. Mediante este nivel de análisis se justifican los trozos referentes a conversaciones o acciones de lenguaje no verbal. Podrán referirse a discursos conectados por tópicos y a varios tipos de rutina de discurso, o podrán ser definidos primordialmente por secuencias conectadas de acciones no verbales. Dentro de los trozos así definidos, el analista identifica la estructura de participación social en mayor detalle que en la etapa dos, ya que aquí se especifican las contribuciones relativas de los diferentes participantes en el evento. Por ejemplo, en un trozo el actor principal que habla puede estar acompañado de algunas personas que hablan un poco mientras escuchan, y por otras que escuchan atentamente y moviendo la cabeza en señal de aprobación o desaprobación. En un segundo trozo, tres personas hablan al mismo tiempo, en tanto que el resto que escucha manifiesta atención por expresiones no verbales y breves momentos de habla. Podríamos caracterizar los dos trozos globalmente, diciendo que la participación fue más animada en la segunda en contraposición con la primera. Sin embargo, en forma más precisa, podríamos identificar un cambio en la ecología de la participación social haciendo notar que había un sujeto principal que hablaba en el primer trozo recibiendo dos tipos de respuesta diferentes de diversas partes de la audiencia, en tanto que en el segundo trozo la participación se dividió en dos modalidades principales, la de los tres interlocutores que hablan al mismo tiempo y el resto del grupo como audiencia.

El énfasis en esta etapa son las relaciones dialécticas y ecológicas de influencia recíproca entre los participantes en el evento y no en las acciones individuales, vistas aisladamente de las acciones de los demás.

La focalización en las acciones individuales

Esta etapa implica la transcripción detallada de la conducta verbal y no verbal de los individuos en los trozos de acciones conectadas secuencialmente, identificadas en el paso anterior. Aquí las transcripciones hechas por lingüistas, analistas del discurso e investigadores en comunicación no verbal se preparan. La transcripción es guiada teóricamente; es decir, las convencionalidades dependen de los propósitos analíticos del investigador. Idealmente, una transcripción deberá mostrar las relaciones entre las actividades de los diferentes participantes. Por ejemplo, si el discurso de una persona se pone de manifiesto, las diferentes acciones no verbales de escucha de alguien en la audiencia deberán explicitarse en la transcripción, de modo tal que no solamente se tome nota del hecho, sino que se especifique también su lugar secuencial, y posiblemente la duración real en tiempo, conforme se desarrolla el habla del participante.

A este nivel de detalle, las diferencias culturales en la forma común y corriente de organizar la interacción, se manifiestan de manera más aparente. Las diferentes formas culturales de organizar las conductas de interacción

específica pueden confundir haciendo que eventos que son organizados en formas a las que no están acostumbrados culturalmente, como eventos en los que los patrones de organización interaccional les son familiares culturalmente. Tales diferencias de organización de interacción detallada pueden hacer que la experiencia de los eventos nos permita cualitativamente diferenciar tipos de entorno de aprendizaje para personas de diferente origen cultural o disposición temperamental. Por esto, la comprensión detallada de la organización conductual de los eventos interactivos tiene un significado potencial en la investigación educativa ya que puede ayudarnos a entender por qué diferentes tipos de interacción en las situaciones de enseñanza y aprendizaje pueden ser experimentadas como más o menos educativas.

El análisis comparativo de ejemplos

El microanálisis al nivel de detalle descrito anteriormente se hace en trozos de interacción ya sean típicos o atípicos, los que se dan generalmente dentro del cuerpo de interacción total registrado, y dentro del cuerpo más amplio de interacción observado y documentado en las notas de campo, mas no registrado en los audiovisuales. Después de preparar el microanálisis de un ejemplo concreto, o de varios ejemplos que demuestren la representatividad de los mismos, no se requiere más. Lo anterior se logra buscando en el cuerpo total de registros y notas de campo para tratar de localizar ejemplos análogos a los seleccionados. La analogía puede ser al nivel del nombre del evento en sí mismo; por ejemplo: todas las lecciones de lectura con cierto grupo de estudiantes pueden buscarse, para luego revisarse. La analogía puede darse a nivel de una función específica o una actividad de interacción, como buscar todos los ejemplos en los que el maestro centra la atención de los estudiantes cuando éstos estaban distraídos o todos los ejemplos en los que alguien utilizó el humorismo para persuadir. Una muestra del conjunto total de ejemplos análogos puede ser microanalizada al mismo nivel de detalle que en el primer momento. Los casos típicos y atípicos se comparan y se reportan sus frecuencias relativas en cuadros sinópticos o tablas de frecuencias. Aun cuando cada uno de los ejemplos posibles en el cuerpo total de datos no sea analizado, el investigador debe demostrar que ha buscado exhaustivamente en todo el conjunto de información con el que se contaba. De este modo, el investigador puede afirmar que los posibles casos discrepantes que pudieran invalidar las conclusiones no fueron ignorados.

La búsqueda sistemática de patrones generalizables en el conjunto global de datos fortalece la argumentación para la representatividad de los ejemplos escogidos en el microanálisis. El microanálisis etnográfico de la interacción procede con base en el método de inducción analítica al identificar fenómenos y dimensiones contrastantes. Es el mismo enfoque inductivo en la solución de problemas progresivos que caracteriza a la etnografía general y a ciertos tipos de investigaciones sociales similares.

¿Cómo se identifican los ejemplos análogos? Los trozos de interacción, dentro de las principales fases constitutivas de la totalidad de eventos interactivos, pueden mostrar relaciones funcionales de interés, por ejemplo, la manera específica de persuadir o explicar una configuración concreta de atención de la audiencia y su influjo en el expositor, la organización rítmica

particular de actividad no verbal y habla.

Estas actividades dentro de los eventos pueden identificarse y ser buscadas a través de diferentes y variados eventos de interacción nombrados por los participantes. En investigaciones en las aulas, los patrones de atención de la audiencia que influyen a los expositores pueden ser investigados viendo analíticamente los segmentos de interacción comparables en otras materias o circunstancias. Hacerlo ayuda a responder preguntas tales como:

- ¿La organización de la atención de la audiencia se daría sistemáticamente a través de diferentes tipos de expositores y diferentes combinaciones de miembros en la audiencia?
- ¿Varía esta organización a través de momentos estratégicos en los eventos?
- ¿La atención de la audiencia es típicamente diferente al inicio de cierto tipo de materias o eventos del salón de clases, que al final del mismo evento?

Estas preguntas se pueden comparar identificando ejemplos a través de los diferentes eventos y las fases específicas de los mismos. Las notas generales hechas en las etapas uno y dos de la revisión del video, sirven de índice de comparación dentro y a lo largo de los eventos en el "corpus" de interacción registrada.

La información que se deriva de la observación participante y de las entrevistas tiene su lugar también en el microanálisis comparativo de los ejemplos. Identidades sociales específicas, locales, costumbres, al igual que identidades y manifestaciones culturales más específicas que varían a lo largo de líneas de calce social, sexo, raza o etnicidad pueden influir significativamente en la organización de interacción estudiada. Por ejemplo, en un salón de clases de primero o segundo año de primaria, el mejor lector entre las niñas puede típicamente recibir un tipo diferente de atención de sus compañeros de clase de la que recibe una niña que no lee tan bien; niñas de una etnia concreta que son lectoras mediocres pueden recibir típicamente atención diferenciada a la que se da a una niña de diferente etnia y con lecturas mediocres. El conocimiento del investigador a través del trato personal y las entrevistas puede también moldear la interpretación analítica de la interacción del adulto con el niño.

Para evitar el riesgo de invocar información contextual "para explicar" lo que puede verse en el material registrado, es necesario disciplinar el uso interpretativo de la información más allá de la pantalla. Una buena regla es tratar de conseguir información contextual únicamente cuando se relaciona con evidencia conductual precisa disponible en los registros. Por ejemplo, si ciertos tonos de voz o expresiones faciales fueron utilizadas en las conductas de escucha de los estudiantes, únicamente cuando el mejor lector entre las niñas les hablaba, entonces la inferencia de que su identidad social como lector excelente fue relevante al tipo de atención recibida de parte de sus compañeros, lo que es más justificable que si ese tipo particular de conducta de escucha fuera dada a una variedad más amplia de expositores.

A manera de síntesis del taller con Frederick Erickson puede decirse que:

- El microanálisis de la interacción en la etnografía de la educación se relaciona con la observación participante y existe una conexión cercana entre esta modalidad y la etnografía en su sentido más general.
- Aun cuando el foco analítico es estrecho y preciso en la transcripción de las acciones, de los individuos en detalle, este enfoque enfatiza en la ecología social y cultural del significado y la acción, como lo hace la etnografía.
- No es un estudio “micro” aislado de los procesos macrosociales, no es conductual en su orientación a pesar de la atención detallada en la conducta interactiva. La transcripción y el análisis se focalizan en la relaciones de mutua influencia que se dan entre los participantes, incluyendo las relaciones ecológicas entre expositores y audiencia, conforme se dan en el tiempo real de la interacción.
- El fenómeno de interés es la interacción en tanto ésta se organiza social y culturalmente, conforme las acciones de los participantes constituyen entornos de significado e influencia para las acciones de los otros.
- Su orientación es etnográfica, ya que no sólo intenta una descripción cultural de las acciones comunicativas y sus significados propios y específicos; el microanálisis también proporciona una perspectiva global de la conducta de la interacción y de los procesos mediante los cuales el aprendizaje y el cambio se dan.
- El microanálisis etnográfico retrata la interacción humana inmediata como actividad colectiva de los individuos en relaciones institucionalizadas conforme ellos representan la vida diaria específica en modalidades recurrentes, reproduciendo y transformando sus propias historias y las de la sociedad más amplia en la que viven.