

## UN ACERCAMIENTO METODOLÓGICO A LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA \*

*Luis González Martínez* \*\*

### Introducción

En los últimos 20 años se observa un debate entre los paradigmas cualitativo y cuantitativo en la investigación. Ambos paradigmas propugnan por un lugar en la generación de conocimientos, cada uno desde una lógica de producción inductiva y deductiva, respectivamente.

El estado actual de la cuestión se orienta a contemplar ambos procesos de investigación como complementarios, en vez de verlos como excluyentes.

El presente trabajo ofrece cuatro puntos que se deben considerar:

- Los antecedentes históricos del método cualitativo.
- La investigación cualitativa en el campo de la educación.
- Los aportes de la investigación interpretativa a la educación.
- Algunos aspectos metodológicos por considerar en la investigación interpretativa.

### Antecedentes históricos del paradigma cualitativo

Con el fin de ubicar los orígenes del método cualitativo, es preciso señalar algunas modalidades que, dentro de este paradigma, realizan operaciones similares de investigación, para de ahí llegar a una categoría general que los unifique. La modalidad cualitativa de investigación, entre otras denominaciones, se puede identificar con las siguientes: estudios etnográficos, de observación participante, análisis de casos, fenomenológico, constructivista e interacción simbólica. Todas estas modalidades pueden integrarse dentro del término "interpretativo";, al respecto Frederick Erickson da tres argumentos que justifican la opción antes señalada:

- Es más inclusiva que las otras, por ejemplo, etnografía, estudio de caso.

---

\* Ponencia presentada en el Primer Simposium en Ciencias de la Educación, Guadalajara, febrero de 1993.

\*\* Profesor-investigador de la licenciatura en Ciencias de la Educación del ITESO.

- Evita la connotación de definir estos enfoques como no cuantitativos (una connotación que lleva el término cualitativo) ya que la cuantificación de cualquier tipo puede utilizarse con frecuencia en el trabajo.
- Señala el aspecto clave de semejanza en esta familia de investigación y sus diferentes enfoques, como es el interés del investigador del significado humano a la vida social y su interpretación y exposición hecha por el que investiga.<sup>1</sup>

Utilizar el término “interpretativo” nos lleva a otro término, utilizado también para nombrar este tipo de investigación como es el de “hermenéutica”, ya que remonta su origen etimológico al griego en relación con Hermes, el Dios mensajero, con toda una serie de significados implicados en esta raíz lingüística:

- Para que Hermes pudiera entregar el mensaje de los dioses, tenía que poseer un dominio en el nivel de conversación de la lengua usada por los mortales, a los que el mensaje se destinaba.
- Tenía que entender e interpretar el mismo, lo que los dioses deseaban transmitir, antes de que procediera a traducir, articular y explicar su intención a los mortales.

Kart Muller-Dollmer,<sup>2</sup> al hablar de la hermenéutica señala:

Para describir las diferentes facetas de las tareas de Hermes, los mortales modernos tienen a su disposición un conjunto de términos tales como competencia lingüística, comunicación, discurso, comprensión e interpretación, contemplar las tareas de Hermes puede precavernos con claridad sobre las complejidades que subyacen en el término hermenéutica y lo que implica en sí misma esta tarea.

Aún cuando el término es utilizado por Aristóteles y la escuela de Alejandría en la antigüedad, al igual que en la edad media, no es hasta el renacimiento, la reforma protestante y épocas posteriores, donde la hermenéutica toma forma de disciplina. Esta ciencia se utilizó para interpretar el origen lingüístico de textos, la interpretación jurídica y textos sagrados.

Con la intención de los filósofos del Iluminismo por sistematizar el conocimiento, la interpretación o hermenéutica pasó a ser un área de la filosofía.

Schleiermacher contribuye, siendo un parteaguas, en el desarrollo de la hermenéutica, ya que unió y sintetizó las principales tendencias de las antiguas escuelas que contendían por una visión lógica de análisis y su propuesta de que la hermenéutica se enraizara en la comprensión.

Para terminar con este rápido recorrido de los antecedentes históricos, de lo que hoy llamamos paradigma cualitativo, es necesario señalar la influencia del pensamiento de la fenomenología, como antecedente filosófico al pensamiento interpretativo; éste es el caso de los trabajos de Husserl, sobre todo en la reflexión que hace, diferenciando entre un acto, su contenido psicológico y lo que se pretende a través del acto, es decir, su significado.

La hermenéutica contemporánea ha derivado gran parte de su inspiración y su marco conceptual de la ontología de la existencia humana, como se

plantea en el libro *El Ser y el Tiempo*, de Martín Heidegger, que ha culminado con la interpretación que de este autor hacen Hans Georg Gadamer y Jürgen Habermas, en un debate en el que Gadamer ve la interpretación como un acto de comprensión y Habermas con una perspectiva crítica emancipatoria de la interpretación.

Una vez señalados algunos elementos históricos sobre la evolución de esta modalidad de investigación y terminando la misma, en el momento del debate que sirve de parteaguas para una nueva conceptualización del método, es importante precisar que es en este contexto donde surgen los estudios educativos desde un enfoque interpretativo, lo que trataré en el siguiente apartado.

### La investigación cualitativa en la educación

La investigación cualitativa se afianza a partir de los años sesenta, en el campo de las ciencias sociales y de manera más concreta, en el área de la antropología, la sociología y la educación. No por descuido pero por razones de la temática que aquí nos reúne, me centraré en la relación de esta modalidad de investigación con lo educativo y su relación con antropología y sociología, ya que muchos de los estudios iniciales se centraron más en estas ciencias.

En relación con la educación, en forma directa es desde los años setenta hasta el presente, cuando se ha desarrollado más esta perspectiva. Del debate entre la interpretación antes señalado surgen dos corrientes definidas sobre el “cómo”, en lo que no hay mucha diferencia y el “para qué”, en el que se manifiesta una discrepancia, el siguiente esquema muestra esta diferencia.

<b>Hans Georg Gadamer</b>	<b>Jürgen Habermas</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• La comprensión teórica es constitutiva del discurso práctico</li> <li>• Exponentes en educación L. Stenhouse y J. Elliot.</li> <li>• Reflexión para la comprensión y modificación de la práctica educativa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La forma de justificar las normas prácticas en el discurso práctico ha de someterse a una crítica teórica emancipadora.</li> <li>• Exponentes en educación: S. Kemmis, S. Gruñid y W. Carr.</li> <li>• Reflexión para explicar los modos en que las fuerzas políticas y sociales inciden en la práctica educativa y problematizarla.</li> </ul>

No es propósito de esta exposición realizar un análisis crítico de estas dos posturas, baste señalarlas con la finalidad de ubicar posteriormente los aportes que la investigación cualitativa hace al campo de la educación. Para esto, considero importante señalar algunas hipótesis y supuestos que están detrás de los paradigmas interpretativos con la intención de que al trabajarla, seamos conscientes de que su lógica de producción de conocimiento es diferente a la del método hipotético deductivo para no caer al manejar los datos en la trama de dicho método, sesgando los datos para tratar de probar una hipótesis. A

continuación planteo una serie de afirmaciones que nos permitan clarificar la lógica antes mencionada.

*De una concepción deductiva de producción del conocimiento a una inductiva.* Aún cuando en términos del planteamiento del problema en ambas modalidades se desarrolla un proceso inductivo, la operación del paradigma cualitativo es inductiva, en cambio la otra es deductiva en sus procedimientos de sistematización y análisis de datos.

*De un paradigma que busca la prueba de hipótesis a uno que pretende la producción de hipótesis relevantes.* El método científico parte de una serie de respuestas provisionales (hipótesis), sujetas a comprobación, de ahí que toda la operación de investigación gire alrededor de las mismas, para elaborar el marco teórico, los instrumentos, la sistematización y el análisis de datos.

En contraposición, el método cualitativo que no parte de hipótesis, el marco teórico se trabaja una vez que la sistematización inductiva de los datos lleva a una serie de aseveraciones teóricas o respuestas definitivas, para luego contrastar la teoría relevante que corrobora o disiente a dichas aseveraciones. Estas aseveraciones son el material para generar hipótesis, las que entonces pueden sujetarse a comprobación desde el método hipotético-deductivo, como se explicitó al inicio de esta presentación, al hablar de la gran estrategia de investigación.

*De un esquema enumerativo a uno constructivista.* El modelo cuantitativo parte de una serie de variables previamente definidas en las hipótesis de trabajo, variables que determinan el diseño de los instrumentos y una vez recabados los datos son sometidos a un tratamiento de tipo cuantitativo orientado a la prueba de dichas hipótesis.

Por su parte, en la metodología cualitativa las variables no están predefinidas, más bien se van construyendo como resultado del tratamiento inductivo que se da a los datos; las variables surgen de lo que los sujetos estudiados, desde su propia perspectiva, definen como unidades de análisis con relación al objeto de estudio.

*Del estudio de lo concreto y objetivo, al estudio de lo abstracto y subjetivo del fenómeno por investigar.* El método científico por sus antecedentes filosóficos nominalista, empirista y positivista aborda el fenómeno por estudiar desde variables concretas, medibles ya que sólo lo que se ve, palpa y puede contarse, es factible de estudio, que el investigador puede definir.

El método interpretativo con un antecedente fenomenológico y existencial aborda aspectos del fenómeno que es estudiado, que pudieran ser considerados como abstractos y subjetivos. De ahí que para el análisis de supuestos, significados, procesos no diseñados (método experimental), se requiera partir de lo que el sujeto estudiado supone significa o procesa y cómo lo construye desde su peculiar manera de construir y explicar la realidad.

De lo expuesto se puede entender la popularidad del método científico versus el interpretativo, ya que el primero aparentemente es más abordable y manejable, no con esto quiero significar que sea más fácil y de menos esfuerzo trabajarlo, ya que ambos requieren disciplina y esfuerzo metodológico, en el que el de procesar inductivamente tal vez, se dificulte más por el estereotipo deductivo que tenemos, dado el sistema educativo en que la mayoría de nosotros hemos sido formados.

Para poder manejar adecuadamente la metodología cualitativa, se requiere tener conciencia de lo que implica pensar en términos de inducción, ya que este proceso se utilizará a lo largo de todo el trabajo de sistematización y análisis de los datos.

### **Aportes de la investigación interpretativa**

Es abundante el desarrollo de estudios en esta línea en los últimos 20 años, estudios que se han realizado en las ciencias sociales y específicamente en el campo de la educación.

Inicialmente estos estudios entraron en la educación provenientes de la sociología, la antropología, la psicología, para posteriormente avocarse directamente al estudio del proceso enseñanza-aprendizaje en el aula.

Ha sido fructífera la producción de estudios en esta línea desde lo educativo, no quisiera entrar en detalle en la enumeración o análisis de éstos, ya que la bibliografía con la que al presente contamos en relación con lo que se ha hecho, quién ha realizado estudios, cómo se ha trabajado esta modalidad y cómo debe trabajarse, al igual que cuándo y dónde se ha desarrollado más esta metodología, es abundante. Lo importante es acudir a ella para realizar una mejor comprensión de esta forma de producir conocimiento, comprensión que aunada a una reflexión del hacer educación nos lleve a una transformación de la práctica educativa en un proceso continuo de *acción-reflexión-acción*.

Es preciso que nos empapemos de los supuestos y técnicas que subyacen tras estas modalidades pero no basta quedarnos ahí, se necesita ir caminando para que cada maestro sea un investigador de su práctica, que cada comunidad educativa sea un centro de investigación de las prácticas que en ella se realizan, actividad que permita ir explicitando los supuestos que nos llevan a actuar en el medio educativo, los procedimientos que nos permiten o dificultan optimizar los resultados de la educación, y todo esto para beneficio de los estudiantes y una mayor profesionalización del maestro.

El aporte más relevante de la indagación interpretativa: llámese etnografía, análisis del discurso, cualitativa, análisis de interacción simbólica o cualquier otra denominación, es poder acceder a la comprensión de:

*Los procesos educativos*, los cuales nos permitirán ver la educación desde una perspectiva metodológica y de este modo entender en forma consciente, "Qué hacemos para producir qué", y así ir rompiendo una conceptualización técnica de lo educativo expresada como insumo-producto, ó estímulo-respuesta; ver lo técnico como parte de un proceso, con un para qué y no en sí mismo, contemplando la tecnología por la tecnología, sin más.

*Cómo investigar lo educativo* en el marco de un paradigma que facilite el estudio de los aspectos implícitos del quehacer educativo, ya que éstos son tanto o más importantes que los explícitos. Poder investigar lo implícito nos permite analizar supuestos, prácticas de currículo oculto, procesos de producción y significación del conocimiento en maestros y alumnos.

*Cómo optimizar la recuperación de la práctica*, ya que esta forma de investigar ayuda a detectar patrones de práctica en forma secuencial, los que de ordinario se realizan en el ámbito de las escuelas, discriminándolos de los que son eventuales. Al hacer esto y en un trabajo constante de investigación en esta línea, se puede acumular un repertorio de procedimientos de la rica

experiencia de los maestros, tanto de aquéllos en servicio como de los maestros que actualmente ya no trabajan debido a su edad.

*La evaluación curricular*, como confrontación directa de las diferencias que existen entre el currículo establecido y el currículo real operado en las aulas, visto desde los que lo tienen que sufrir, es decir maestros y alumnos. Este análisis evaluativo visto desde la perspectiva de los usuarios, nos permitirá el enriquecimiento del currículo establecido, reconstruyendo al mismo, con estos aportes de primera mano.

*El papel central que tiene el maestro en la educación*, dado lo que éste puede proporcionarnos desde el ángulo de su quehacer educativo, lo que considero muy valioso para enriquecerlo. Lograr involucrar al maestro en esta tarea educativa es elevar al maestro a un nivel protagónico en la educación. No un maestro que pone en práctica lo que le señalan que haga, pero sí el que interioriza sobre lo que hace, que le permita pasar de un plano de intérprete a uno de creador.

Si se dice que el maestro es factor de excelencia académica, podrá serlo si es capaz de entender su práctica, dilucidar los supuestos que determinan su modo de actuar, reflexionar y analizar todo aquello que hace, para producir aprendizaje óptimo y significativo en sus estudiantes y evitar todo, de lo que hace y no ayuda, para eliminarlo. Dar al maestro un espacio institucional para realizar esta tarea, necesariamente tendrá que redundar en el crecimiento de la calidad de la educación, para esto hay que romper la dialéctica administradores–académicos en las instituciones educativas creando auténticas comunidades educativas donde, conjuntamente maestros y administradores, reflexionen sobre las prácticas educativas de la escuela.

El maestro, para ser factor de excelencia académica, debe recuperar su palabra en la escuela. Como profesional reflexivo, como investigador, como creador de nuevas metodologías que transformen la educación en lo que es el objeto de estudio de la educación, el proceso enseñanza–aprendizaje. No obstante, no podemos quedarnos con un buen deseo de que esto se dé, es preciso que todo el aparato educativo tome conciencia de esta necesidad; para esto se requiere que en la planeación y administración de la educación se contemplen espacios para que el maestro pueda poner en la práctica este enfoque.

El propósito de la última parte de mi presentación es aportar algunas ideas que permitan la operación del método cualitativo como herramienta para los procesos de la investigación cualitativa y la recuperación de las prácticas educativas.

### **Algunas consideraciones en la investigación interpretativa**

En este apartado quiero hacer unas consideraciones sobre algunos aspectos operativos para estudios de tipo interpretativo. Las consideraciones versarán sobre puntos concretos de muestra, instrumentos utilizados para recabar la información y lo que la evidencia en estudios dentro de esta modalidad y su sistematización.

## La muestra

La muestra es un problema en este tipo de investigación, dado que en sus inicios, tanto antropólogos como sociólogos, se circunscribían a grupos pequeños y homogéneos en una relación directa cara a cara, lo que simplificaba el desarrollo de la investigación. En la actualidad, y dependiendo de las aspiraciones de los investigadores, dado que si el análisis de la comunidad estudiada es grande, al seleccionar la muestra habría que considerar si los sujetos seleccionados representan al grupo y esto lleva a tomar precauciones al respecto, para obtener seguridad en cuanto a las conclusiones. Dado que los estudios en los que quiero hacer hincapié son las aulas concretas con un maestro concreto, escuela dada, dentro de sus límites territoriales, considero que las razones aducidas por estos primeros estudios tienen validez ya que se puede abordar la muestra total o seleccionar con base en una serie de criterios que aseguren la representatividad.

Para poblaciones mayores el problema se incrementa y algunos teóricos sugieren procedimientos más complejos para definir la muestra. Señalo lo anterior ya que es importante su consideración, aún cuando en las prácticas a las que este trabajo hace mención, probablemente no sea necesario, ya que se trabajaría con el universo total en la mayoría de los casos, o al menos con una muestra lo suficientemente relevante para poder llegar a conclusiones válidas.

## Los instrumentos

Al considerar los instrumentos para la recuperación de la práctica es preciso conocer con qué herramientas cuento. Revisaré brevemente las más utilizadas. En primer lugar haré referencia a la observación participante. La observación directa de los fenómenos estudiados es una de las técnicas más utilizadas en este tipo de investigación. En este asunto es conveniente que no se caiga en la observación indiscriminada de todo lo que sucede, recuérdese que hay un foco de atención concreto de lo que se va a observar; eso delimita lo que se va a observar, aún cuando en lo que se recabe hay que registrar indiscriminadamente todo lo que sucede y el contexto en el que se da lo que se ha definido como foco de atención.

Otro instrumento es la entrevista, que debe ser abierta para que el entrevistado pueda expresar todo lo que quiera, ya que en este tipo de indagación importa que se explicita la perspectiva propia del sujeto estudiado y no lo que el investigador quiere escuchar.

Otra herramienta con frecuencia utilizada en este tipo de estudios son los cuestionarios. Aquí también es necesario cuidar que las preguntas sean totalmente abiertas para evitar sesgos y que el conjunto de las mismas permita al sujeto explicitar todo lo que quiera decir en relación con el foco de atención en todas sus dimensiones o aspectos del mismo.

Para cerrar este apartado es necesario insistir que en los instrumentos, cualquiera que sea el seleccionado, debe cuidarse que no sesgue la información y coercione la libre expresión de los sujetos.

## La evidencia

Tal vez uno de los puntos que más ha generado discusión entre las posturas positivistas y fenomenológicas para abordar el estudio de lo social, en este punto. Esta discusión surge probablemente de algunos estudios en donde no se cuida al hacer aseveraciones teóricas, respaldarlas con evidencia suficiente. Este descuido lo considero serio y es necesario evitarlo si queremos dar solidez a este tipo de estudios. Considero que no es válido afirmar algo si no se tiene evidencia suficiente para hacerlo.

De lo expuesto anteriormente se sigue la importancia que debe darse a los procedimientos de recabación de datos, de modo tal que, de acuerdo con la muestra trabajada, nos aseguremos de que éstos sean abundantes en calidad para que nos proporcionen la suficiente información que nos permita concluir válidamente.

Otro punto importante que es preciso cuidar, con respecto a la evidencia recabada, es la forma en que se sistematizan los datos cuidando que en términos metodológicas se cuide incluir todos los datos obtenidos en el esquema final. Este asunto será lo que ocupará la última parte de mi presentación.

## La sistematización

He dejado el problema de la sistematización de datos al final, ya que se relaciona con problemas de validez en términos de evidencia.

La siguiente propuesta se basa en el concepto de inducción y las operaciones concretas que se realizan para llegar al concepto y la construcción de mapas conceptuales como una forma de trabajar los datos, asegurando al mismo tiempo las frecuencias, para validar las aseveraciones teóricas a las que el estudio llegue.

Como ya se había señalado, en el método interpretativo los datos que se recaben deben surgir de la perspectiva del sujeto estudiado, los que se generan de preguntas totalmente abiertas, para que el sujeto se pueda expresar libre y personalmente, en relación con las preguntas. Esta consideración es otro señalamiento que incluyo en la lógica de sistematización de los datos con el fin de que al tratarlos, respetemos siempre el texto, tal y como se dijo, o escribió, evitando el hacer interpretaciones previas, las que deben hacerse hasta el final del proceso.

En este siguiente cuadro pondré del lado izquierdo cada una de las operaciones concretas de inducción, y al lado derecho la pregunta clave que debemos hacernos para realizar la tarea. Posteriormente haré algunos señalamientos específicos para tomar en cuenta en cada uno de los pasos, los que nos ayuden a ejecutarlos con mayor precisión.



### Pasos para la sistematización de datos

Operación inductiva	Operación clave para tareas
Conceptualización	*¿Cuántas ideas diferentes señalaron los sujetos estudiados para cada pregunta?
Categorización	*¿En cuántas categorías se pueden agrupar todas las ideas emitidas por los sujetos en cada una de las preguntas?
Organización	*¿Qué organización presentan las categorías que incluyeron todas las ideas expresadas por los sujetos estudiados para cada una de las preguntas?
Estructuración	*¿Qué esquema estructurado resulta de los pasos anteriores, para cada una de las preguntas?

*La conceptualización.* Por idea entendemos sujeto–verbo–complemento. Si hay 2 o 3 complementos, son respectivamente 2 o 3 ideas diferentes.

Debe dividirse todo el texto en ideas, si alguna de éstas se repite, se puede poner un signo que exprese frecuencia.

Para grabaciones textuales de entrevistas, primero hay que transcribirlas y luego se pasa a la conceptualización.

Para cuestionarios abiertos y escritos se puede utilizar una técnica en la que se pide al sujeto estudiado que escriba en hojas pequeñas cuantas ideas quiera para cada pregunta, pero poniendo una idea por hoja, señalando en la parte superior izquierda a qué pregunta corresponde la respuesta. Cabe señalar que en muchos casos, los sujetos escribirán más de una idea por hoja, en ese caso hay que dividir las por unidades (idea) de análisis.

*La categorización.* Para categorizar es preciso que al final del proceso todas las ideas, aún aquellas que no tengan que ver con la respuesta, estén incluidas en alguna categoría.

Las categorías pueden construirse de dos formas: utilizando una palabra clave de la idea, que es similar en otras ideas, o creando un nombre para la categoría con base en un criterio o término unificador.

Conviene al final, reunir por paquete cada categoría con sus respectivas ideas y hacer un listado de categorías con el número total de ideas (frecuencias) incluidas en cada categoría.

Cuidar al construir las categorías, evitar hacer interpretaciones previas. Cuidar siempre, respetar el texto de lo dicho por el sujeto.

Analizar, antes de organizar si en cada categoría existen subcategorías en las que se pueda dividir la categoría inicial. Esto facilita el trabajo siguiente de organización y sirve en caso de que se hayan incluido demasiadas ideas en una categoría, las que posiblemente requieran subdivisiones o subcategorías. Juntar aquí, por paquetes, las categorías y subcategorías con sus respectivas ideas (frecuencias).

*La organización.* En este paso se empieza por visualizar el esquema final, el que se elabora en el último paso de la inducción.

Consiste en ver la organización que presentan las categorías y subcategorías para ponerlas luego en un esquema.

Como para las operaciones anteriores, es preciso evitar la interpretación previa y en este caso crear un esquema previo que nos lleve a caer en la trampa del modelo hipotético deductivo en el que los datos se organizan de acuerdo con la estructura previa que nos dieron las hipótesis, ya que haciendo esto, las categorías y subcategorías no podrán entrar en su totalidad en el esquema. Aquí conviene recordar el carácter incluyente de la modalidad inductiva en contraposición al excluyente del método deductivo.

### **Estructura y esquema final**

Para terminar el proceso inductivo, el trabajo se concluye con un esquema gráfico en el que se incluyen todas las categorías y subcategorías de diversos niveles, ya que en una subcategoría podemos encontrar otra subdivisión de la misma y este paso puede presentarse varias veces.

En la explicitación del esquema final debe incluirse, en el primer nivel, el nombre del foco de atención de cada pregunta con el número total de ideas y sujetos y contestaron; y en los siguientes niveles, puede haber varios, se incluye el nombre de la categoría o subcategoría de cada nivel con el número correspondiente de ideas y el número de sujetos que las emitieron.

Este trabajo facilitará la interpretación final, así como el descubrir patrones comunes de significación y de conducta, procesos, mapas, conceptuales y conceptualizaciones del grupo de sujetos estudiados, dependiendo de la índole de la pregunta.

Es importante señalar que para los datos que se incluyen en cada una de las categorías y subcategorías, el (número de ideas) de las subcategorías generales de un nivel a otro debe sumar el total de la categoría superior, y por igual en las subdivisiones de cada nivel.

Para interpretar basta seguir los patrones que se manifiestan en el esquema, siguiendo a través de categorías, subcategorías y niveles aquellos que muestran mayor número de ideas y sujetos en cada una de ellas.

Se puede hacer una lectura vertical para cada uno de los esquemas correspondientes a cada pregunta y una lectura horizontal comparando los diferentes esquemas correspondientes a las otras preguntas.

La anterior propuesta para la sistematización de los datos es una; existen otras que pueden encontrarse en la literatura de investigación cualitativa y/o etnográfica. La intención de esta ponencia era compartir la que he trabajado en proyectos de este tipo en lo personal y con tesis de estudiantes cuyo trabajo he asesorado. Ojala que la propuesta ayude a las personas que se inician en la investigación cualitativa y sirva de propuesta alternativa para aquellos que han estado trabajando con otras formas de sistematización de datos.

## Conclusiones

De lo expuesto anteriormente quisiera esbozar algunas conclusiones a manera de síntesis:

1. La indagación interpretativa se remonta a la mitología griega, es utilizada por los primeros filósofos y se aplicó como herramienta para la interpretación de textos, leyes y escritos sagrados en la Edad Media; recientemente desarrollado por los filósofos iluministas, fenomenológicos y existencialistas, quienes aportan las bases a la forma actual de trabajo de esta modalidad de investigación.
2. Aún cuando históricamente la indagación interpretativa no es una modalidad reciente, no ha sido sino hasta los últimos 20 años en que esta forma de investigar ha recobrado fuerza especialmente en el campo de las ciencias sociales.
3. La importancia creciente por analizar los aspectos implícitos y subjetivos de los fenómenos sociales es una razón de la importancia que ha cobrado esta modalidad de investigación.
4. La integración de estudios cualitativos con cuantitativos (método científico y experimental), nos permite tener una visión más integral para el estudio de los fenómenos sociales y humanos.
5. La discusión entre las posturas de Hans Gadamer y Jurgen Habermas nos plantea dos alternativas para el análisis de las prácticas, como lo proponen Lawrence Stenhouse y John Elliot y Stephen Kemmis y Shirley Gruñid, respectivamente.
6. Varias son las aportaciones de la indagación interpretativa en campo concreto de la educación, señalo algunas de ellas:
  - Posibilitar una herramienta a los maestros para recuperar en forma sistemática su práctica educativa, haciendo investigación de la misma.
  - Facilitar grupos de maestros que reflexionen y compartan la recuperación de sus prácticas en consejos escolares o con otros maestros.
  - Ayudar a las instituciones en sus procesos de análisis y evaluación de las prácticas incluida en la operación curricular a partir de un proceso dialéctico de acción–reflexión–acción.
  - Potenciar que el docente pueda mejorar los procesos metodológicos que desarrolla en su quehacer en el aula.
7. Es necesario cuidar al diseñar este tipo de estudios, la representatividad de la muestra, la elaboración de los instrumentos y asegurar evidencia para validar las aseveraciones teóricas a las que lleguemos al final de la investigación.
8. El manejo de datos, dada la índole del método que es inductivo, es laborioso, aunque no imposible dado el arquetipo deductivo que tenemos como resultante de una educación tradicional eminentemente deductiva. Este manejo es más una cuestión de ejercitación y práctica en los procesos inductivos, que de ciencia.
9. Un trabajo sistemático y metódico en este tipo de investigación es el que permitirá que esta modalidad siga creciendo en resultados y aportaciones que enriquezcan el quehacer educativo.

## Notas

1. Erickson, F. *Qualitative Methods in Research on Teaching, Handbook of Research on Teaching*, 3d. Edition C. Wittrock, Editor Mc Millan Publishing Company, 1986.
2. Mueller–Dollmer, Kurt (editor). *The Hermeneutics Reader: Texts of The German Tradition, From de Enlightenment to the Present*, Continuum, Nueva York, 1989.